



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 129

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 19 februarie 2015

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 740 din 16 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul penal .....	2–3
Decizia nr. 776 din 18 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) și (4) din Codul de procedură penală .....	3–5
Decizia nr. 777 din 18 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul penal .....	5–6
Decizia nr. 781 din 18 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (15) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal .....	7–8
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
1.129/2014. — Hotărâre pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.352/2001 privind atestarea domeniului public al județului Hunedoara, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Hunedoara .....	9–12
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
166. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru aprobarea nivelului accizei specifice la țigarete .....	12
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
3.165. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind organizarea admiterii în ciclurile de studii universitare de licență, de master și de doctorat pentru anul universitar 2015—2016 .....	13–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 740****din 16 decembrie 2014****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul penal**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procurorul Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul penal, excepție ridicată de Asan Chiresi în Dosarul nr. 7.678/212/2013/a5 al Judecătoriei Constanța — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 552D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, întrucât, prin Decizia nr. 508/2014, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 159 alin. (3) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care se aplică tuturor inculpaților trimiși în judecată înaintea datei intrării în vigoare a noului Cod penal și pentru care la acea dată momentul citirii actului de sesizare a instanței fusese depășit.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 3 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 7.678/212/2013/a5, **Judecătoria Constanța — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul penal.** Excepția a fost ridicată de Asan Chiresi cu ocazia soluționării unei cauze penale având ca obiect săvârșirea unor infracțiuni de furt.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile art. 159 alin. (3) din Codul penal încalcă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) referitor la aplicarea legii penale mai favorabile, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 53 referitor la condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, întrucât condiționează constatarea de către instanță a împăcării părților și, implicit, a încetării procesului penal de nedepășirea momentului procesual al citirii actului de sesizare a instanței.

6. **Judecătoria Constanța — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că, în condițiile în care noul Cod penal prevede posibilitatea împăcării părților, legea nouă este mai favorabilă, și, în această ipoteză, dacă intrarea în vigoare a noului Cod penal are loc în momentul în care cauza se află în cursul cercetării judecătorești, este posibilă aplicarea legii penale identificate ca fiind mai favorabilă.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 159 alin. (3) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu împiedică aplicarea legii penale mai favorabile faptelor săvârșite sub imperiul legii vechi, adică faptelor săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014, data intrării în vigoare a noului Cod penal, în cauzele în care s-a depășit momentul procedural al citirii actului de sesizare a instanței.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 159 alin. (3) din Codul penal — Legea nr. 286/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009. Textul de lege criticat are următorul cuprins: „*Împăcarea produce efecte numai cu privire la persoanele între care a intervenit și dacă are loc până la citirea actului de sesizare a instanței.*”

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 508 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 843 din 19 noiembrie 2014, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 159 alin. (3) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care se aplică tuturor inculpaților trimiși în judecată înaintea datei intrării în vigoare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și pentru care la acea dată momentul citirii actului de sesizare a instanței fusese depășit.

13. Având în vedere că decizia mai sus menționată a fost pronunțată la un moment ulterior sesizării instanței constituționale în prezenta cauză, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul penal urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

14. În legătură cu efectele prezentei decizii, Curtea reține că, potrivit prevederilor art. 147 alin. (4) din Constituție, coroborate cu cele ale art. 11 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, deciziile instanței de contencios constituțional au putere numai pentru viitor, iar dreptul de a formula cerere de revizuire, potrivit art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, îl au doar părțile din cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate.

15. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul penal, excepție ridicată de Asan Chiresi în Dosarul nr. 7.678/212/2013/a5 al Judecătoriei Constanța — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Constanța — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 decembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 776

din 18 decembrie 2014

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) și (4) din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) și (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Aurică Cherpec în Dosarul nr. 5.420/740/2013 al Judecătoriei Alexandria și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 515D/2014.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției și lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate care reiterează argumentele invocate cu prilejul ridicării acesteia și depune concluzii scrise.

4. Reprezentantul Ministerului Public arată că prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală, sens în care pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a acestor prevederi. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, pune concluzii de admitere pentru rațiuni ce izvorăsc din paragraful nr. 43 al deciziei mai sus menționate, întrucât prin necomunicarea actului de inculpare către părțile

vătămate, părțile civile ori părțile responsabile civilmente nu se asigură participarea efectivă a acestora la procedură.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 20 mai 2014, pronunțată în Dosarul nr. 5.420/740/2013, **Judecătoria Alexandria a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) și (4) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Aurică Cherpec într-o cauză având ca obiect procedura în camera preliminară.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece procedura în camera preliminară permite accesul la justiție numai pentru inculpat, în timp ce celelalte părți ori subiecții procesuali principali din cauză sunt exceptate.

7. **Judecătoria Alexandria** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile și notele depuse de autorul excepției, concluziile

procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 344 alin. (2) și (4) — *Măsurile premergătoare* din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 344: „(2) *Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură, aducându-i-se totodată la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile.[...]*”

(4) *La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorul de cameră preliminară comunică cererile și excepțiile formulate de către inculpat ori excepțiile ridicate din oficiu parchetului, care poate răspunde în scris, în termen de 10 zile de la comunicare.*”

13. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și ale art. 21 alin. (1) și (3) referitor la liberul acces la justiție și la dreptul la un proces echitabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora „(3) *Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, precum și faptul că, în prezenta cauză, Curtea Constituțională a fost sesizată prin Încheierea din 20 mai 2014, dată anterioară publicării Deciziei nr. 641 din 11 noiembrie 2014 în Monitorul Oficial al României, Partea I, Curtea constată că prezenta excepție a devenit inadmisibilă.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, cu privire la dispozițiile art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, Curtea reține că, potrivit acestora, copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură. Potrivit aceleiași norme, inculpatului i se aduce, totodată, la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, Curtea constată că rechizitoriul reprezintă actul de sesizare a instanței de judecată, acesta limitându-se la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală, potrivit art. 328 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală. Întrucât prin rechizitoriu se formulează o acuzație în materie penală, acesta se comunică persoanei astfel acuzate.

16. Curtea reține că, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887

din 5 decembrie 2014, a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 345 alin. (1) și art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, întrucât soluția legislativă prevăzută de acestea, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului”, nu permite participarea procurorului, a inculpatului, a părții civile și a părții responsabile civilmente în procedura desfășurată în camera de consiliu, în fața judecătorului de cameră preliminară. În acest sens, Curtea a reținut că, din perspectiva exigențelor dreptului la un proces echitabil, este suficient să li se asigure părților posibilitatea participării în această etapă procesuală, judecătorul putând decide asupra finalizării procedurii în camera preliminară și fără participarea părților atât timp cât acestea au fost legal citate.

17. Tot prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, Curtea a reținut că, potrivit art. 32 din Codul de procedură penală, pe lângă inculpat, partea civilă și partea responsabilă civilmente sunt părți în procesul penal. În ceea ce privește partea responsabilă civilmente, Curtea a constatat că, potrivit art. 86 din Codul de procedură penală, aceasta este persoana care, potrivit legii civile, are obligația legală sau convențională de a repara în întregime sau în parte, singură sau în solidar, prejudiciul cauzat prin infracțiune și care este chemată să răspundă în proces. S-a arătat că, deși nu se identifică, din reglementarea obligațiilor care îi incumbă părții responsabile civilmente reiese că aceasta împreună cu inculpatul formează un grup procesual obligat la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Astfel, partea responsabilă civilmente are interesul înlăturării condițiilor care ar atrage răspunderea sa civilă.

18. Mai mult decât atât, Curtea a reținut că, potrivit art. 85 alin. (1) și art. 87 alin. (1) din Codul de procedură penală, atât partea civilă, cât și partea responsabilă civilmente se bucură de drepturile prevăzute la art. 81 din același cod, dintre care Curtea reține dreptul acestora de a propune administrarea de probe de către organele judiciare, de a ridica excepții și de a pune concluzii, de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale a cauzei și de a consulta dosarul, în condițiile legii.

19. Din această perspectivă, astfel cum a statuat și prin Decizia nr. 482 din 9 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.200 din 15 decembrie 2004, Curtea a apreciat că părții civile și celei civilmente responsabile nu le este străin interesul pentru soluționarea laturii penale a procesului, în condițiile în care de stabilirea existenței faptei penale și a vinovăției inculpatului judecat în cauză depinde și soluționarea laturii civile a procesului. Mai mult, cu același prilej, Curtea a reținut că partea civilă, partea civilmente responsabilă și inculpatul au aceeași calitate, de părți, și, prin urmare, se află în aceeași situație.

20. Curtea a observat, de asemenea, ca fiind stabilit deja faptul că prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale trebuie respectate de legiuitor și atunci când reglementează în domeniul procedurilor penale care nu țin de rezolvarea cauzei pe fond, inclusiv și în ceea ce privește procedura camerei preliminare. Astfel, Curtea a apreciat că, din perspectiva principiului contradictorialității, atât părții civile, cât și părții civilmente responsabile trebuie să li se ofere aceleași drepturi ca și inculpatului.

21. Având în vedere cele anterior arătate, Curtea constată că, odată citate, partea civilă și partea responsabilă civilmente iau cunoștință despre desfășurarea procedurii în fața judecătorului de cameră preliminară și au dreptul să consulte toate documentele existente în dosarul cauzei, inclusiv rechizitoriul, fiindu-le asigurate, în acest fel, toate drepturile și garanțiile procesuale pe care dreptul la un proces echitabil le presupune în faza procesuală analizată.

22. Așa fiind, Curtea constată că împrejurarea potrivit căreia numai inculpatului i se comunică o copie certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia nu echivalează cu afectarea dreptului la un proces echitabil ori cu înfrângerea egalității cetățenilor în fața legii, deoarece este firesc ca actul de inculpare să fie comunicat doar persoanei vizate. De altfel, art. 6 paragraful 3 lit. a) din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale obligă statele să respecte dreptul oricărui acuzat, indiferent că este privat sau nu de libertate, să fie informat în cel mai scurt timp asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. Având în vedere aceste rațiuni, Curtea urmează a respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi pentru art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală și cu majoritate de voturi pentru art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Aurica Cherpec în Dosarul nr. 5.420/740/2013 al Judecătoriei Alexandria și constată că dispozițiile art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Alexandria și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 decembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 777

din 18 decembrie 2014

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul penal

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul penal, excepție ridicată de Dan Crețu în Dosarul nr. 4.166/40/2008 al Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 516D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 577D/2014, având ca obiect excepția de neconstituționalitate

a prevederilor art. 159 alin. (3) din Codul penal, excepție ridicată de Gheorghe Sebastian Grecu în Dosarul nr. 1.349/313/2013 al Judecătoriei Strehaia.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu se opune conexării dosarelor.

7. Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 577D/2014 la Dosarul nr. 516D/2014, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, deoarece dispozițiile legale criticate în prezenta cauză au fost declarate neconstituționale prin Decizia nr. 508 din 7 octombrie 2014.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin încheierile din 14 și 27 mai 2014, pronunțate în dosarele nr. 4.166/40/2008 și nr. 1.349/313/2013, **Curtea de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori și Judecătoria Strehaia au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul penal.**

10. Excepția a fost ridicată de Dan Crețu și Gheorghe Sebastian Grecu în dosarele de mai sus având ca obiect soluționarea unor cauze penale în care se fac cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune din Codul penal din 1969 și a infracțiunii de sprijinire a unui grup infracțional organizat prevăzută de Legea nr. 39/2003, precum și a infracțiunii de furt.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii susțin că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece creează discriminări în materia aplicării legii penale mai favorabile, tratamentul juridic diferențiat în funcție de un anumit moment procesual afectând drepturile inculpaților pentru care s-a pronunțat deja pe fond o hotărâre judecătorească.

12. **Curtea de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, potrivit art. 5 din Codul penal, în condițiile în care de la săvârșirea infracțiunii și până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale se aplică legea mai favorabilă.

13. **Judecătoria Strehaia** apreciază că dispozițiile art. 159 alin. (3) din Codul penal sunt neconstituționale în măsura în care nu permit aplicarea legii penale mai favorabile.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

15. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 159 alin. (3) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu împiedică aplicarea legii penale mai favorabile faptelor săvârșite sub imperiul legii vechi, adică faptelor săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014, data intrării în vigoare a noului Cod penal, în cauzele în care s-a depășit momentul procedural al citirii actului de sesizare a instanței.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul penal, excepție ridicată de Dan Crețu în Dosarul nr. 4.166/40/2008 al Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori și de Gheorghe Sebastian Grecu în Dosarul nr. 1.349/313/2013 al Judecătoriei Strehaia.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori și Judecătoriei Strehaia și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 decembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 159 alin. (3) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009. Textul de lege criticat are următorul cuprins: „*Împăcarea produce efecte numai cu privire la persoanele între care a intervenit și dacă are loc până la citirea actului de sesizare a instanței.*”

19. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 124 alin. (2) referitor la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 508 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 843 din 19 noiembrie 2014, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 159 alin. (3) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care se aplică tuturor inculpaților trimiși în judecată înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și pentru care, la acea dată, momentul citirii actului de sesizare a instanței fusese depășit. Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „(3) *Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.*” Având în vedere faptul că, în prezenta cauză, Curtea Constituțională a fost sesizată prin încheierile din 14 și 27 mai 2014, date anterioare publicării Deciziei nr. 508 din 7 octombrie 2014 în Monitorul Oficial al României, Curtea constată că prezenta excepție a devenit inadmisibilă.

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 781

din 18 decembrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (15)  
din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate  
dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (15) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Liviu Mortogan în Dosarul nr. 31.730/245/2013 al Judecătoriei Iași — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 686 D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, făcând trimitere la soluția și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 733 din 16 decembrie 2014. Se precizează faptul că prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu sunt aplicabile în cauză.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 31.730/245/2013, **Judecătoria Iași — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (15) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**, excepție ridicată de Liviu Mortogan într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei încheieri pronunțate de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul susține că textul criticat contravine dreptului la apărare al persoanei condamnate, întrucât acest drept nu poate fi exercitat efectiv prin depunerea de memorii și concluzii scrise. Se arată, totodată, că și în procedura specifică fazei de executare a pedepselor ar trebui să fie asigurată asistența juridică obligatorie a persoanelor condamnate, în caz contrar fiind încălcate prevederile art. 24 alin. (1) din Constituție.

6. **Judecătoria Iași — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că dispozițiile art. 104 alin. (12) din Legea nr. 254/2013, ce

reglementează procedura de soluționare a contestațiilor formulate împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, prin care acesta s-a pronunțat cu privire la hotărârea comisiei de disciplină, prevăd nu doar aplicarea art. 39 alin. (14)—(19) din Legea nr. 254/2013, dar și faptul că persoana condamnată, titulară a contestației, este în mod obligatoriu audiată. Se observă că procedura în cauză are caracterul unei verificări a legalității și temeiniciei soluției dispuse de către judecătorul de supraveghere a privării de libertate și că faza executării pedepsei nu face parte din procesul penal, acesta debutând odată cu începerea urmăririi penale și finalizându-se la data pronunțării unei hotărâri definitive, motive pentru care nu este asigurată asistența juridică obligatorie în această fază, fără ca prin aceasta să fie încălcate prevederile art. 24 din Legea fundamentală. Se susține că drepturile persoanei condamnate sunt respectate și garantate în procedura disciplinară, prevăzută la art. 100—104 din Legea nr. 254/2013, aceasta fiind obligatoriu ascultată, la locul de deținere, judecătorul de supraveghere a privării de libertate putând proceda și la ascultarea altor persoane condamnate sau a oricărei persoane care desfășoară activități în sistemul penitenciar. Se arată că, potrivit art. 103 din Legea nr. 254/2013, se aduce la cunoștința deținutului motivul declanșării procedurii disciplinare și faptul că acesta poate propune administrarea de probe. Se subliniază faptul că, în cadrul aceleiași proceduri, se efectuează o cercetare prealabilă în scopul lămuririi incidentului sub toate aspectele, cu audierea persoanei condamnate cercetate și verificarea apărărilor ei, precum și cu ascultarea acestora și a oricărei alte persoane care are cunoștință despre împrejurările în care a fost săvârșită fapta.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** susține că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că textul criticat reglementează faza executării pedepsei, motiv pentru care aspectele învederate de autorul excepției excedează procedurii penale speciale, care cuprinde numai faza de urmărire penală și cea de judecată, și că situația juridică a condamnatului este diferită de cea a suspectului sau a inculpatului. Se susține că, în considerarea acestor diferențe, legiuitorul poate reglementa o procedură specială, care nu mai implică, în mod obligatoriu, asigurarea asistenței juridice. Se arată că dispozițiile art. 39 alin. (15) din Legea nr. 254/2013 nu încalcă dreptul la apărare, întrucât persoana condamnată nu este împiedicată să își angajeze un avocat pentru aspecte referitoare la executarea pedepsei, iar faptul că ea se află în stare de detenție nu implică asigurarea asistenței juridice obligatorii în etapa analizată. Se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 462 din 15 mai 2007.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 39 alin. (15) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013, care au următorul cuprins: „*Persoana condamnată și administrația penitenciarului pot depune memorii și concluzii scrise.*”

12. Se susține că textul criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 24 alin. (1) cu privire la dreptul la apărare.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 39 alin. (15) din Legea nr. 254/2013, prin raportare la critici de neconstituționalitate similare, prin Decizia nr. 733 din 16 decembrie 2014, nepublicată în Monitorul Oficial al României până la data pronunțării în prezenta cauză.

14. Așa cum este reglementată prin art. 39 din Legea nr. 254/2013, procedura în cauză are caracterul unei verificări a legalității și temeiniciei soluției pronunțate de judecătorul de supraveghere a privării de libertate în soluționarea plângerii împotriva deciziei de stabilire a regimului de executare a unei pedepse privative de libertate.

15. Așadar, Curtea constată că prevederile art. 39 alin. (15) din Legea nr. 254/2013 vizează faza executării pedepsei, reglementând cu privire la depunerea de memorii și concluzii scrise de către persoana condamnată și de către administrația penitenciarului în procedura de soluționare a plângerii formulate împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de supraveghere a privării de libertate în soluționarea unei plângeri împotriva unei decizii de stabilire a regimului de executare a unei pedepse privative de libertate. Așa fiind, aspectele criticate de autorul excepției, respectiv posibilitatea persoanei condamnate de a se apăra doar prin depunerea de memorii și concluzii scrise și lipsa asistenței juridice obligatorii pe parcursul procedurii anterior

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate invocată de Liviu Mortogan în Dosarul nr. 31.730/245/2013 al Judecătoriei Iași — Secția penală și constată că dispozițiile art. 39 alin. (15) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Iași — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 decembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.352/2001 privind atestarea domeniului public al județului Hunedoara, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Hunedoara

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.352/2001 privind atestarea domeniului public al județului Hunedoara, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Hunedoara, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 634 și 634 bis din 28 august 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La anexa nr. 3 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Deva”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică și se completează, după cum urmează:**

— la poziția nr. 3221, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Școala Generală Regina Maria”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „imobil situat în municipiul Deva, strada Lucian Blaga nr. 1, format din următoarele corpuri de clădiri: clădire școală cu suprafața construită = 1.252 mp, valoare de inventar = 2.555.550,20 lei; clădire sală de gimnastică cu suprafața construită = 284 mp, valoare de inventar = 560.331,94 lei, cu teren aferent de 4.145 mp, înscris în cartea funciară nr. 61826, nr. cadastral 4000, coloana 4 va avea următorul cuprins: „1884, 1962”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „3.115.882,14 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Hotărârea Consiliului local nr. 196/1999, Legea nr. 213/1998, cartea funciară nr. 61826”;

— la poziția nr. 3239, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Liceul Pedagogic «Sabin Drăgoi»”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „imobil situat în municipiul Deva, strada Gheorghe Barițiu nr. 2, format din următoarele corpuri de clădiri: clădire institut — corp A cu suprafața construită = 649 mp + sală de sport cu suprafața construită = 261 mp, valoare de inventar = 5.559.317,62 lei, clădire aplicație — corp C cu suprafața construită = 813 mp, valoare de inventar 4.132.338,88 lei, clădire laboratoare — corp B + mansardă SIP cu suprafața construită = 429 mp, valoare de inventar = 1.854.833,35 lei, clădire internat + RK 2007 cu suprafața construită = 626 mp, valoare de inventar = 2.453.823,11 lei, clădire spălătorie (depozit) cu suprafața construită = 46 mp, valoare de inventar = 40.629,26 lei, clădire magazie cu suprafața construită = 168 mp, valoare de inventar = 28.389,44 lei, clădire poartă cu suprafața construită de 29 mp, valoarea de inventar = 13.547,84 lei, clădire grădinița nr. 3 cu suprafața construită de 281 mp, valoare de inventar = 262.400,24 lei, clădire grădiniță — bucătărie cu suprafața construită de 20 mp, valoare de inventar = 13.333,92 lei, asfalt curte cu valoare de inventar = 9,52 lei, gard beton cu valoare de inventar = 2,40 lei, gard beton internat cu valoare de inventar = 1,01 lei, gard cărămidă cu valoare de inventar = 0,50 lei, gard stradă cu valoare de inventar = 1,27 lei, placă comemorativă cu valoare de inventar = 0,23 lei, cu teren aferent în suprafață de 13.337 mp, înscris în cartea funciară nr. 61238, nr. cadastral 6779”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „1914, 1897, 1971, 1971, 1897, 1972, 1965, 1914, 1914, 1971, 1965, 1966, 1965, 1965, 1970”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „14.358.628,59 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins:

„Hotărârea Consiliului Local nr. 196/1999, Hotărârea Consiliului local nr. 34/2001, Legea nr. 213/1998, cartea funciară nr. 61238”;

— la poziția nr. 3244, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Colegiul Național «Decebal» Deva”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „imobil situat în municipiul Deva, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 22, format din următoarele corpuri de clădiri: clădire liceu — corp A cu suprafața construită = 1.840 mp, valoarea de inventar = 3.872.713,85 lei, clădire gimnaziu — corp B cu suprafața construită = 604 mp, valoare de inventar = 2.133.408,53 lei; laboratoare — corp E cu suprafața construită = 561 mp, valoare de inventar = 1.184.382,78 lei, sală de gimnastică — corp F, suprafața construită = 678 mp, valoare de inventar = 1.998.053,04 lei, cabinet medical — corp D cu suprafața construită = 120 mp, valoare de inventar = 492.441,77 lei; clădire grădinița germană cu suprafața construită = 301 mp, valoare de inventar = 89.939,83 lei, boxă sudură cu suprafața construită = 4 mp, valoare de inventar = 709,48 lei; teren de sport + rețele exterioare, valoare de inventar = 1.023.244,44 lei, chioșc alimentar — lemn cu suprafața construită = 6 mp, valoare de inventar = 6.351,00 lei, împrejmuire zidărie L = 105 ml, valoare de inventar = 2.292,46 lei cu teren aferent în suprafață de 13.391 mp, înscris în cartea funciară nr. 60758, nr. cadastral 3756”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „1880, 1900, 1982, 1880, 1870, 1880, 1975, 2012, 2004, 1965”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „10.803.537,18 lei”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „Hotărârea Consiliului local nr. 196/1999, Hotărârea Consiliului local nr. 34/2001, Legea nr. 213/1998, cartea funciară nr. 60758”.

— la poziția nr. 3245, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Grup Școlar «Horea»”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „imobil situat în municipiul Deva, strada Oituz nr. 8, format din următoarele corpuri de clădiri: clădire școală cu suprafața construită = 721 mp, valoare de inventar = 2.300.039,60 lei, clădire atelier cu suprafața construită = 226 mp + clădire atelier = 375 mp, valoare de inventar = 1.705.487,17 lei, sală gimnastică cu suprafața construită = 600 mp, valoare de inventar = 1.087.806,73 lei, clădire cantină cu suprafața construită = 568 mp, valoare de inventar = 1.016.345,08 lei, clădire internat cu suprafața construită = 600 mp, valoare de inventar = 1.532.050,92 lei, clădire centrală termică cu suprafața construită = 230 mp, valoare de inventar = 166,05 lei, casa poartă cu suprafața construită = 26 mp, valoare de inventar = 1.596,38 lei, magazie școală și garaj, valoare de inventar = 10,90 lei + magazie combustibil cu suprafața construită = 158 mp, valoare de inventar = 1,52 lei; pivniță depozit cu suprafața construită = 67 mp, valoare de inventar = 99.247,85 lei, drumuri, alei și împrejmuire, valoare de inventar = 166.610,71 lei, teren aferent în suprafață de 25.020 mp, înscris în cartea funciară nr. 65244 nr. cadastral 4036”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „1974, 1974, 1974, 1974, 1974, 1974, 2005, 1974, 1974, 1974, 1974”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „7.909.362,91 lei”, iar coloana 6 va avea

următorul cuprins: „Hotărârea Consiliului local nr. 196/1999, Hotărârea Consiliului local nr. 34/2001, Legea nr. 213/1998, cartea funciară nr. 65244, transmis în administrarea Colegiului Național «Decebal» Deva prin Hotărârea Consiliului local nr. 288/2011”;

— după poziția nr. 3322 se introduc 6 noi poziții, pozițiile nr. 3323—3328, potrivit anexei nr. 1.

**2. La anexa nr. 4 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Hunedoara”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică și se completează, după cum urmează:**

— se abrogă pozițiile nr. 635, 648, 653, 654, 655, 927, 988, 993, 1014, 1033, 1290—1312, 1314—1319, 1763—1792, 2837;

— la poziția nr. 968, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Din oțel  $\phi 800 + \phi 1000 = 16.062$  ml, cămine de golire noi buc. 36, cămine de aerisire noi buc. 24 și reabilitate buc. 16”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „415.823,38 lei”;

— la poziția nr. 2787, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Hunedoara. Drum acces, parcare, peluză, clădiri anexe. Str. Castelului nr. 1—3, CF nr. 1126, topo nr. 836—1.906 mp; 838—1.097 mp; 837—1.547 mp și CF nr. 3198, topo 835—2.898 mp; 833—716 mp; 834—738 mp; 839—928 mp; 840/1—4.651 mp; 832—8.974 mp. Total 23.455 mp”;

— la poziția nr. 2872, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Hunedoara. Liceul tehnologic, Str. Turnătorului nr. 1, suprafața construită 825 mp, plus anexă suprafață 37 mp, post trafo suprafață 34 mp, depozit materiale în suprafață de 240 mp”;

— la poziția nr. 3008, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Cameră în clădire stație termică SC1”, iar coloana 4 va avea următorul cuprins: „Încăpere hidrofoare în clădire cu pereți de cărămidă cu suprafața utilă de 54,18 mp, adresa Aleea Câmpului, lângă Grădinița «Dumbrava Minunată»”;

— la poziția nr. 3009, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Cameră în clădire stație termică SC2”, iar coloana 4 va avea următorul cuprins: „Încăpere hidrofoare în clădire cu pereți de cărămidă cu suprafața utilă de 54,2 mp, adresa Aleea Câmpului, lângă blocul ANL 6”;

— după poziția nr. 3111 se introduc 339 de noi poziții, pozițiile nr. 3112—3450, potrivit anexei nr. 2.

**3. La anexa nr. 18 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Baru”, la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția 242 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 243, potrivit anexei nr. 3.**

**4. La anexa nr. 28 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Buceș”, la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția 99 se introduc 22 de noi poziții, pozițiile nr. 100—121, potrivit anexei nr. 4.**

**5. La anexa nr. 40 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Gurasada”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică și se completează, după cum urmează:**

— la poziția nr. 4, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lățimea 5 m, lungime 5,2 km, de la km 1+100 — 4+100, îmbrăcăminte din beton asfaltic, șanțuri din beton, zid de sprijin din beton”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „3.127.106,30 lei”;

— la poziția nr. 5, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Podeț dalat beton armat tip D4, km 1+105, lungimea 4 m”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „83.429,479 lei”;

— la poziția nr. 6, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Podeț dalat beton armat tip D4, km 1+491, lungimea 4 m”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „83.429,479 lei”;

— la poziția nr. 7, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Podeț dalat beton armat tip D4, km 2+031, lungimea 4 m”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „83.429,479 lei”;

— la poziția nr. 8, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Podeț dalat beton armat tip D4, km 2+161, lungimea 4 m”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „83.429,479 lei”;

— la poziția nr. 9, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Podeț dalat beton armat tip D4, km 2+745, lungimea 4 m”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „83.429,479 lei”;

— la poziția nr. 10, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lățime 5 m, lungime 3,1 km, de la „km 0+000 — 3+100, carosabil din beton asfaltic, șanț din beton, zid de sprijin din beton”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „2.940.226 lei”;

— la poziția nr. 12, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Lățime 5 m, lungime 4,6 km, de la km 0+000 — 0+180, carosabil din beton asfaltic, șanț din beton”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „170.722,80 lei”;

— la poziția nr. 13 coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lățime 5 m, lungime 8,6 km, de la km 1+000 — 4+220, carosabil din beton asfaltic, șanț din beton”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „3.054.041,20 lei”;

— la poziția nr. 14, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lățime 5 m, lungime 2,00 km, de la km 0,300 — 0+480 lățime 6,5 m îmbrăcăminte din beton asfaltic cu șanțuri din beton pe ambele părți”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „170.722,80 lei”;

— la poziția nr. 38, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lățimea 6,5 m, lungime 0,3 km, îmbrăcăminte din beton asfaltic, șanț din beton pe ambele părți”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „284.575,20 lei”;

— la poziția nr. 68, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Construcție din cărămidă, tip P, suprafață construită 166 mp, suprafață teren aferent 175 mp, localitatea Boiu de Sus, nr. 87”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „685.336,89”;

— după poziția nr. 93 se introduc 6 noi poziții, pozițiile nr. 94—99, potrivit anexei nr. 5.

**6. La anexa nr. 56 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Sarmizegetusa”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică după cum urmează:**

— la poziția nr. 75, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.6.4.”, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Clădire sediu Consiliul Local Sarmizegetusa”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Suprafața construită 571,90 mp”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „1.484.126,76 lei”;

— la poziția nr. 76, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.6.4.”, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Anexa magazie”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Suprafața construită 218,45 mp”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „36.971,40 lei”;

— la poziția nr. 77, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.6.4.”, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Anexa garaj”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Suprafața construită 47,63 mp”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „27.169,68 lei”.

**7. La anexa nr. 64 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Turdaș”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică și se completează, după cum urmează:**

— la poziția nr. 59, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Rețea de aducțiune DN150 = 114,5 m, DN125 = 3.943,5 m, DN110 = 6.429,5 m, Rezervor de înmagazinare cu V = 500 mc”;

— la poziția nr. 60, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Rețea de distribuție Pricaz DN125 = 409,5 m, DN110 = 1.514 m, DN90 = 2.258 m, DN75 = 625 m”;

— la poziția nr. 61, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Rețea de distribuție Turdaș DN110 = 1.438 m, DN90 = 1.079,5 m, DN75 = 743,5 m”;

— la poziția nr. 62, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Rețea de distribuție Spini DN110 = 773,5 m, DN90 = 1.207,5 m, DN75 = 77,5 m”;

— la poziția nr. 63, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Rețea de distribuție Râpaș, DN110 = 1.514 m”;

— după poziția nr. 58 se introduc 5 noi poziții, pozițiile nr. 59—63, potrivit anexei nr. 6.

**8. La anexa nr. 65 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei General Berthelot”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică după cum urmează:**

— la poziția nr. 24, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Tronson 1 intravilan Uliță (DC — 0), Tronson 2 extravilan (DC 0/1)”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Tronson 1 — Îmbrăcăminte din pământ stabilizat, sat Fărcădin, intravilan prin fața gospodăriei lui Dumitrescu Petru, lungime 42 m, cu o suprafață de 241 mp; Tronson 2 Îmbrăcăminte din pământ stabilizat, sat Fărcădin, extravilan de la gospodăria lui Dumitrescu Petru până în Vartopi, lungime 580 m, cu o lățime de 4 m”;

— la poziția nr. 36, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Uliță (DC 3 GB)”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat General Berthelot, din DJ 687 C Hațeg — Răchitova (de la gospodăria Rodean Emil) până la pod peste râul Galbena lungime 425 m, cu o suprafață de 4.701 mp”;

— la poziția nr. 37, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Tronson 1 Uliță (DC, 2 GB), Tronson 2 (DC2/2), Tronson 3 (DC2/1), Tronson 4 (DV 1)”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Tronson 1(DC 2 GB) Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat General Berthelot, din DJ 687C Hațeg — Răchitova (de la pod) până la transformator IRE, lungime 120 m, cu o suprafață de 741 mp, Tronson 2 — DC2/2, lungime 193 m, cu o suprafață de 1.308 mp, Tronson 3 — DC2/1, lungime 219 m, cu o suprafață de 2.151 mp; Tronson 4 — lungime 34 m, cu o suprafață de 172 mp”;

— la poziția nr. 38, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Tronson 1 — Uliță (DC 1 GB), Tronson 2 — Drum Sediul, Tronson 3 — Drumul Morii, Tronson 4 — Drumul Școlii”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Tronson 1 — Uliță (DC 1 GB) Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat General Berthelot din DJ 687 Hațeg-Tuștea (gospodăria Bărăștean Nistor) până la gospodăria Chivago Ioan, lungime 349 m, cu o suprafață de 2.348 mp; Tronson 2 — Uliță (Drum sediu) lungime 269 m, cu o suprafață de 1.150 mp; Tronson 3 — Drumul morii, lungime 167 m, cu o suprafață de 752 mp; Tronson 4 — drumul școlii lungime 225 m, cu o suprafață de 1.049 mp”;

— la poziția nr. 39, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Uliță (DC — 1 F)”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat Fărcădin din DJ 687 Hațeg-Tuștea (gospodăria Cătană Dănuț) până la gospodăria Băcălete Ioan, lungime 220 m, cu o suprafață de 1.192 mp”;

— la poziția nr. 40, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Tronson 1 Uliță (DC 2 F), Tronson 2 (Rampa ISU), Tronson 3 — Drum Galastau”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Tronson 1, Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat Fărcădin din DJ 687 Hațeg-Tuștea (stația de autobuz) până la podul peste râul Galbena, lungime 152 m, cu o suprafață de 1.828 mp, Tronson 2, Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat Fărcădin din Tronson 1 până la râul Galbena lungime de 38 m, cu o suprafață de 262 mp; Tronson 3 — Drum Galastau de la pod Galbena prin Prundu până la cotul lui Vizanta, lungime de 480 m, cu o suprafață de 2.432 mp”;

— la poziția nr. 42, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Uliță (DC 8 T)”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat Tuștea de la podul peste vale de la Creveniceanu Marin până la drumul Aparatului, lungime 384 m, cu o suprafață de 758 mp”;

— la poziția nr. 43, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Uliță (DC5 T)”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat Tuștea, de la Bacălete Adinel până în DC 3, lungime 209 m, cu o suprafață de 1.538 mp”;

— la poziția nr. 44, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Tronson 1 — Uliță DC — 4 T, Tronson 2 DC — 4/1 T”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat Tuștea de la DJ 687C magazin alimentar până la

gospodăria lui Bud Ioan lungime 344 m, cu o suprafață de 2.875 mp, Tronson 2 DC 4/1 Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat Tuștea de la gospodăria lui Bud Ioan până la podul peste râul Galbena (DC 3) lungime 201 m, cu o suprafață de 1.314 mp”;

— la poziția nr. 45, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Tronson 1 — Uliță (DC 3 T), Tronson 2 (DC 3L) Tronson 3 (DC 3 Lunca ), Tronson (DC 3/1) Tronson 5 DC 3/1V, Tronson 6 DC 3/2, Tronson 7 rampa ISU”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Tronson 1, Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat Tuștea din DJ 687 C din dreptul gospodăriei lui Jurmoni Ioan la podul peste râul Galbena, lungime 588 m, cu o suprafață de 7.892 mp; Tronson 2 — lungime 31 m, cu o suprafață de 204 mp; Tronson 3 — lungime 829 m, cu o suprafață de 4.109 mp; Tronson 3 — lungime 829 m, cu o suprafață de 4.109 mp; Tronson 4 — lungime 104 m, cu o suprafață de 710 mp; Tronson 5 — lungime 45 m, cu o suprafață de 364 mp; Tronson 6 — lungime 80 m, cu o suprafață de 690 mp; Tronson 7 — lungime 39 m, cu o suprafață de 488 mp”;

— la poziția nr. 46, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Tronson 1 — Uliță (DC — 2 T), Tronson 2 DC 2/1”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat Tuștea de la gospodăria lui Gheorgheoni Viorel până la gospodăria lui Draga Mirela, lungime 178 m, cu o suprafață de 970 mp; Tronson 2 Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat Tuștea din DJ 687C — la cruce până la limita cu extravilanul pe lângă gospodăria lui Driga Mirela, lungime 212 m, cu o suprafață de 1.901 mp”;

— la poziția nr. 47, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Tronson 1 — Uliță (DC 6 T), Tronson 2 — DC 6/2, Tronson 3 (DC 6/3 T)”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat Tuștea din DJ 687 C (gospodăria Rădoni Ana) la gospodăria Alexandru Sion, lungime 171 m, cu o suprafață de 1.196 mp, Tronson 2 — DC 6/2 — de la gospodăria Alexandru Sion până la gospodăria Andrioni Petru, lungime de 96 m, cu o suprafață de 549 mp; Tronson 3 (DC 6/3 T) — de la gospodăria Alexandru Sion spre gospodăria Simedroni Petru lungime de 20 m, o suprafață de 62 mp”;

— la poziția nr. 48, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Tronson 1 — Uliță (DC 6/1 T)”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Tronson 1(DC 6/1 T) — Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat Tuștea de la gospodăria Baic Aron la gospodăria Florincaș Petru, lungime 151 m, cu o suprafață de 943 mp”;

— la poziția nr. 50, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Tronson 1 — Uliță (DC 7/1 T), Tronson 2 — 7/2”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Tronson 1 — Uliță (DC 7/1 T), Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat Tuștea de la pod (de la gospodăria Săvulescu Nicolae) până la gospodăria lui Gotca Viorel, lungime 88 m, cu o suprafață de 746 mp, Tronson 2 — 7/2 — din spatele gospodăriei lui Rădoni Ana până la gospodăria lui Gotca Viorel, lungime 104 m, cu o suprafață de 758 mp”;

— la poziția nr. 55, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Cămin Cultural General Berthelot”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „localitatea General Berthelot, clădirea nouă, construcție din cărămidă, suprafața construită 342,8 m<sup>2</sup>, suprafața construită desfășurată de 461,85 m<sup>2</sup>, teren aferent în suprafață de 1.674 m<sup>2</sup>”;

— la poziția nr. 97, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Uliță (DC — 1 V)”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Îmbrăcăminte din pământ stabilizat, sat Fărcădin, de la gospodăria lui Ienulescu Teodor până la gospodăria lui Norocel Irina, lungime 42 m, cu o suprafață de 241 mp”;

— la poziția nr. 98, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Uliță (DC — 1 T)”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat Tuștea, de la gospodăria lui Tasala Gruia până la gospodăria lui Merian Samoila, lungime 205 m, cu o suprafață de 1.730 mp”;

— la poziția nr. 100, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Uliță (DC 5 GB)”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins:

„Îmbrăcăminte din pământ stabilizat sat General Berthelot de la poarta secundară a fostului IAS până la drumul vicinal ce merge de la Balta Unirea în DJ687C, lungime 506 m, cu o suprafață de 2.998 mp”.

**9. La anexa nr. 68 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Vețel”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică și se completează după cum urmează:**

— la poziția nr. 2, coloana 3 va avea următorul cuprins: „km 0,00—2,00 îmbrăcăminte din piatră, L = 2 km, l = 5 m (din DC126C)”;

— la poziția nr. 4, coloana 3 va avea următorul cuprins: „km 0,00—16,30 îmbrăcăminte din piatră, L = 16,30 km, l = 5 m (din DJ 708 D, până în DN7 — se suprapune cu strada George Coșbuc Leșnic — de la nr. 135 pe o lungime de 2,50 km)”;

— la poziția nr. 78, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Recoltei Mintia”;

— la poziția nr. 83, coloana 3 va avea următorul cuprins: „drum de pământ, L = 0,60 km, l = 4 m (nr. parcelă în plan cadastral atribuit de 1613), de la târg Mintia până la DC129C”;

— la poziția nr. 103, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Stadionului Leșnic”;

— la poziția nr. 142, coloana 3 va avea următorul cuprins: „situată în Bretelin, nr. 1, construcție din zidărie portantă de cărămidă, P, Sc = 282 mp, S teren = 1.865 mp”;

— la poziția 143, coloana 3 va avea următorul cuprins: „situată în Muncelu Mic, Str. Minei nr. 10 B, construcție din

zidărie de cărămidă portantă, Sc = 467 mp, anexe cu Sc = 75 mp, wc-uri cu Sc = 16 mp și S teren = 1.900 mp”;

— la poziția nr. 146, coloana 3 va avea următorul cuprins: „situate în Muncelu Mic, Str. Minei, C 1—2, formate din două clădiri cu două apartamente fiecare, construcție din zidărie de cărămidă portantă, Sc = 2 x 116 mp, S teren = 2 x 900 mp”;

— la poziția nr. 161, coloana 2 va avea următorul cuprins: „teren necesar investiției Stație de epurare a apelor uzate, în extravilanul satului Mintia”;

— la poziția nr. 162, coloana 2 va avea următorul cuprins: „teren necesar investiției Stație de epurare a apelor uzate, în extravilanul satului Leșnic”;

— la poziția nr. 163, coloana 3 va avea următorul cuprins: „teren în suprafață de 7.300 mp, înscris în CF nr. 60209 Vețel — Mintia, nr. cad. 1254, provenit din dezmembrarea imobilului cu nr. cad. 937, categoria de folosință: curți construcții”;

— la poziția nr. 167, coloana 3 va avea următorul cuprins: „suprafață teren 10.300 mp, nivelare și terasare, amenajare cu plasă, drum acces și împrejmuire”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „214.314”;

— după poziția nr. 208 se introduc 22 noi poziții, pozițiile nr. 209—230 potrivit anexei nr. 7.

**Art. II.** — Anexele nr. 1—7\*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

**Nicolae-Liviu Dragnea**

București, 17 decembrie 2014.

Nr. 1.129.

\*) Anexele nr. 1—7 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 129 bis, care se poate achiziționa la Centrul de relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, șos. Panduri nr. 1.

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### ORDIN

#### pentru aprobarea nivelului accizei specifice la țigarete

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 177 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Nivelul accizei specifice la țigarete în perioada 1 aprilie 2015—31 martie 2016 inclusiv este de 314,68 lei/1.000 de țigarete.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,

**Darius-Bogdan Vâlcov**

București, 17 februarie 2015.

Nr. 166.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

**ORDIN****pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind organizarea admiterii în ciclurile de studii universitare de licență, de master și de doctorat pentru anul universitar 2015—2016**

În conformitate cu prevederile art. 138, 142, 145, 151, 156, 158, 160, 163, 174, 176, 199, 200, 277 și 304 alin. (17) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Legii nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, cu modificările și completările ulterioare, și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2000 privind învățământul universitar și postuniversitar de stat cu taxă, peste locurile finanțate de la bugetul de stat, aprobată cu modificări prin Legea nr. 441/2001, cu modificările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1.004/2002 privind stimularea elevilor și studenților care au primit distincții la olimpiadele școlare internaționale organizate pentru învățământul preuniversitar și a doctoranzilor care au obținut rezultate deosebite în activitatea de cercetare, cu modificările și completările ulterioare, al Hotărârii Guvernului nr. 404/2006 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de masterat, al Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

**ministrul educației și cercetării științifice** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia-cadru privind organizarea admiterii în ciclurile de studii universitare de licență, de master și de doctorat pentru anul universitar 2015—2016, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Instituțiile de învățământ superior acreditate sau autorizate provizoriu elaborează propriul regulament de organizare a admiterii la programele oferite în ciclurile de studii universitare de licență, de master și de doctorat, în conformitate

cu metodologia-cadru aprobată prin prezentul ordin, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Art. 3. — Prevederile prezentului ordin se duc la îndeplinire de către Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice și de către instituțiile de învățământ superior acreditate sau autorizate provizoriu să organizeze activități de învățământ superior, potrivit legii.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării științifice,  
**Sorin Mihai Cîmpeanu**

București, 4 februarie 2015.  
Nr. 3.165.

ANEXĂ

**METODOLOGIA-CADRU**  
**privind organizarea admiterii în ciclurile de studii universitare de licență,**  
**de master și de doctorat pentru anul universitar 2015—2016**

**CAPITOLUL I**

**Dispoziții generale**

Art. 1. — Prezenta metodologie-cadru stabilește cadrul general pentru organizarea admiterii în ciclurile de studii universitare de licență, master și doctorat pentru anul universitar 2015—2016.

Art. 2. — (1) Instituțiile de învățământ superior elaborează și aplică propriul regulament de organizare a admiterii la programele de studii oferite, în concordanță cu misiunea proprie, strategia instituțională, precum și cu cerințele pieței forței de muncă.

(2) În baza autonomiei universitare și cu asumarea răspunderii publice, instituțiile de învățământ superior organizează concurs de admitere pentru fiecare program și ciclu de studii universitare în vederea testării cunoștințelor și a capacităților cognitive, respectiv artistice sau sportive ale candidaților.

(3) Instituțiile de învățământ superior vor aduce la cunoștința candidaților, prin afișare la sediul instituțiilor și pe pagina web proprie, informații privind:

- a) regulamentul propriu de admitere;
- b) oferta anuală de școlarizare, în conformitate cu prevederile art. 138 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;
- c) condițiile și documentele necesare pentru înscriere;

- d) perioadele sesiunilor de admitere;
- e) modalitatea și probele de concurs;
- f) facilitățile sau condițiile speciale;
- g) taxele de înscriere pentru organizarea și desfășurarea admiterii;
- h) alte informații utile candidaților.

(4) Conducerile instituțiilor de învățământ superior au întreaga responsabilitate pentru organizarea și desfășurarea concursului de admitere.

## CAPITOLUL II

### Organizarea admiterii

Art. 3. — (1) Potrivit legii, instituțiile de învățământ superior organizează concurs de admitere pentru fiecare ciclu de studii universitare.

(2) Pentru ciclul de studii universitare de licență, admiterea se organizează pe domenii de licență/programe de studii acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu în cadrul instituției de învățământ superior, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

(3) Pentru ciclul de studii universitare de master, admiterea se realizează la programele de studii acreditate în cadrul instituției de învățământ superior, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

(4) Pentru ciclul de studii universitare de doctorat, admiterea se realizează în domeniile de studii universitare de doctorat aprobate, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 4. — Concursul pentru admiterea la toate formele de învățământ pentru studiile universitare menționate la art. 3 se poate organiza în sesiuni, în condiții identice, înainte de începerea anului universitar.

Art. 5. — (1) Admiterea la studii universitare de licență se susține în limba română.

(2) Pentru programele universitare de licență școlarizate în limba română, la solicitarea scrisă a candidatului, concursul de admitere se poate susține și în limba maternă a acestuia, cu respectarea autonomiei universitare.

(3) Pentru studiile universitare organizate într-o limbă străină, admiterea se susține în limba română sau în limba străină de predare a programului de studii universitare de licență.

(4) Pentru studiile universitare organizate într-o limbă străină, admiterea va conține obligatoriu o probă de competență lingvistică eliminativă, notată cu admis/respins.

Art. 6. — Probele practice pentru testarea capacităților artistice sau sportive prevăzute în regulamentele proprii sunt eliminatorii și se vor nota cu admis/respins.

## CAPITOLUL III

### Condiții de admitere și înscrierea candidaților

Art. 7. — (1) La admiterea în ciclul de studii universitare de licență pot participa absolvenții de liceu cu diplomă de bacalaureat sau cu diplomă echivalentă.

(2) La admiterea în ciclul de studii universitare de master pot participa absolvenții cu diplomă de licență sau echivalentă ai studiilor universitare de lungă durată organizate conform Legii învățământului nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, absolvenții cu diplomă de licență ai ciclului de studii universitare de licență organizate conform Legii nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, cu modificările și completările ulterioare, precum și absolvenții studiilor efectuate în străinătate și recunoscute de către direcția de specialitate din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice ca fiind cel puțin studii universitare de licență.

(3) La admiterea în ciclul de studii universitare de doctorat pot participa absolvenții cu diplomă de licență sau echivalentă ai studiilor universitare de lungă durată organizate conform Legii nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, absolvenții cu diplomă de master ai ciclului de studii universitare de master organizate conform Legii nr. 288/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și absolvenții studiilor efectuate în străinătate și recunoscute de către direcția de specialitate din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice ca fiind cel puțin studii universitare de master.

Art. 8. — (1) Cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene, ai statelor aparținând Spațiului Economic European și ai Confederației Elvețiene pot participa la admiterea în toate ciclurile de studii universitare, în aceleași condiții prevăzute de lege pentru cetățenii români, inclusiv în ceea ce privește taxele de școlarizare.

(2) Românii de pretutindeni, cetățenii din state terțe pot participa la admiterea în toate ciclurile de studii universitare, conform prevederilor legale în vigoare, acordurilor bilaterale și ofertelor unilaterale ale României și metodologiilor special elaborate de Ministerul Educației și Cercetării Științifice pentru aceștia.

Art. 9. — Candidații care au efectuat studiile în afara României au obligația de a prezenta la înscrierea la concurs atestatul de recunoaștere a acestor studii eliberat de către direcția de specialitate din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice.

Art. 10. — La admiterea în toate ciclurile de studii universitare din învățământul superior militar, de ordine publică și siguranță națională pot participa și cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene, ai statelor aparținând Spațiului Economic European și ai Confederației Elvețiene, cu respectarea reglementărilor specifice elaborate de ministerele de resort.

Art. 11. — La admiterea în toate ciclurile de studii universitare cu predare în limba română, cetățenii străini au obligația să facă dovada cunoașterii limbii române, conform metodologiilor de școlarizare în România a cetățenilor străini din state terțe sau a românilor de pretutindeni, după caz.

Art. 12. — (1) Un candidat poate fi admis și înmatriculat ca student la cel mult două programe de studii concomitent, indiferent de ciclul de studii și de instituțiile de învățământ care le oferă. Un candidat declarat admis poate beneficia de finanțare de la bugetul de stat pentru un singur program de licență, pentru un singur program de master și pentru un singur program de doctorat, cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Candidatul declarat admis la mai multe programe de studii universitare optează pentru programul de studii care va fi finanțat de la bugetul de stat, prin depunerea diplomei/adeverinței de bacalaureat sau a diplomei/adeverinței ciclului de studii universitare anterior absolvit, după caz, în original, la facultatea pe care dorește să o urmeze, respectând termenul de depunere stabilit de aceasta din urmă.

(2) Costurile aferente depășirii duratei învățământului gratuit, prevăzute de lege, se suportă de către studenți.

(3) În cadrul regulamentelor proprii, instituțiile de învățământ superior pot stabili facilități sau condiții speciale referitoare la admiterea pentru programe de studii universitare de licență a candidaților care au obținut în perioada studiilor liceale distincții la olimpiadele școlare și/sau la alte concursuri naționale ori internaționale.

Art. 13. — (1) Candidații care au promovat examenul de bacalaureat/licență/disertație în sesiunile corespunzătoare anului școlar/universitar 2014—2015 prezintă la înscriere diploma de bacalaureat/licență/master sau adeverința eliberată de către instituția de învățământ.

(2) În vederea înmatriculării, candidații admiși pe locurile finanțate de la bugetul de stat au obligația să depună în original, până la data stabilită prin metodologia proprie de admitere, diploma/adeverința de bacalaureat/licență/disertație la secretariatul facultății/departamentului. Adeverința este valabilă doar pentru candidații care au promovat examenul de bacalaureat/licență/master în sesiunea 2014—2015.

(3) Neprezentarea diplomei de bacalaureat/licență/disertație sau a adeverinței, în original, din vina exclusivă a candidatului admis, în termenul stabilit prin metodologia proprie de admitere, duce la pierderea locului finanțat de la bugetul de stat.

Art. 14. — Instituțiile de învățământ superior au obligația să restituie, după afișarea rezultatelor finale, în cel mult 48 de ore de la depunerea cererii și necondiționat, fără perceperea unor taxe, dosarele candidaților respinși sau ale celor care renunță la locul obținut prin admitere.

Art. 15. — (1) Instituțiile de învățământ superior pot percepe de la candidați, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, taxe de înscriere pentru organizarea și desfășurarea admiterii, în cuantumurile aprobate de senatele universitare și prevăzute în regulamentul propriu.

(2) Senatele universitare pot prevedea, prin regulamentele proprii de admitere, scutirea de la plata acestor taxe sau reducerea lor.

(3) Potrivit legii, copiii personalului didactic aflat în activitate sunt scutiți de plata taxelor de înscriere la concursurile de admitere în învățământul superior și beneficiază de gratuitate la cazare în cămine.

#### CAPITOLUL IV

##### **Rezultatele admiterii și înmatricularea**

Art. 16. — (1) Media generală minimă de admitere la studii universitare de licență, de master și de doctorat nu poate fi mai mică decât 5 (cinci) sau decât un număr minim de puncte echivalent.

(2) Media generală de admitere se calculează ca medie aritmetică sau medie ponderată a notelor obținute la probele concursului de admitere.

(3) La calculul mediei generale de admitere la studii universitare de licență și de master pot fi luate în considerare notele de la probele de bacalaureat, media de la bacalaureat, notele și mediile obținute la examenul de licență/diplomă, conform metodologiei proprii.

(4) Mediile generale/Punctajele generale obținute de candidați la admitere sunt valabile pentru stabilirea ordinii de clasificare numai la instituția de învățământ superior la care aceștia au candidat, în conformitate cu metodologiile proprii de admitere.

(5) Ordinea de clasificare rezultată în urma admiterii va fi utilizată și pentru repartizarea locurilor finanțate de la bugetul de stat, acestea revenind celor mai bine clasați candidați din fiecare domeniu, conform metodologiei proprii.

(6) Metodologiile proprii de admitere ale instituțiilor de învățământ superior trebuie să prevadă criterii de departajare a candidaților, inclusiv în cazul mediilor egale obținute la concursul de admitere, astfel încât să nu se depășească capacitatea de școlarizare stabilită, conform prevederilor legale în vigoare.

(7) Rezultatele concursului de admitere se fac publice prin afișare la sediul instituțiilor și pe pagina web proprie.

(8) Înmatricularea candidaților declarați admiși în urma concursului de admitere se face prin decizie a rectorului instituției de învățământ superior. După aprobarea înmatriculării, studenții sunt înscriși în registrul matricol sub un număr unic valabil pentru întreaga perioadă de școlarizare la specializarea/specializările/programul/programele de studii la care au fost admiși.

(9) Universitățile au obligația încheierii contractelor de studii dintre studenții înmatriculați și rectorul universității.

Art. 17. — (1) Regulamentul propriu de admitere trebuie să cuprindă un capitol referitor la contestații.

(2) Rezolvarea contestațiilor este în exclusivitate de competența instituțiilor de învățământ superior, conform regulamentelor proprii de admitere.

(3) Nu se admit contestații pentru probele orale, de aptitudini sportive sau artistice.

(4) Decizia comisiei de contestații este definitivă.

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 828209